

ISSN: 2450-8160

Herald pedagogiki. Nauka i Praktyka

wydanie specjalne



Warszawa
2021

Editorial Team

Editor-in-chief: *Gontarenko N.*

EDITORIAL COLLEGE:

W. Okulicz-Kozaryn, *dr. hab, MBA, Institute of Law, Administration and Economics of Pedagogical University of Cracow, Poland;*

L. Nechaeva, *PhD, PNPUI Institute K.D. Ushinskogo, Ukraine.*

K. Fedorova, *PhD in Political Science, International political scientist, Ukraine.*

Aryslanbaeva Zoya, *Ph.D. in Uzbek State Institute of Arts and Culture Associate Professor of "Social Sciences and Humanities."*

Karimov Ismoil, *Kokand State Pedagogical Institute*

Nishanova Ozoda, *National University of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek*

Isamova Pakiza Shamsiyevna, *candidate of pedagogical sciences, associate professor of Uzbek State World Languages University, Republic of Uzbekistan, Tashkent city.*

(wydanie specjalne) Volume-2, № 2 March 2022

ARCHIVING

Sciendo archives the contents of this journal in ejournals.id - digital long-term preservation service of scholarly books, journals and collections.

PLAGIARISM POLICY

The editorial board is participating in a growing community of [Similarity Check System's](#) users in order to ensure that the content published is original and trustworthy. Similarity Check is a medium that allows for comprehensive manuscripts screening, aimed to eliminate plagiarism and provide a high standard and quality peer-review process.

About the Journal

Herald pedagogiki. Nauka i Praktyka (HP) publishes outstanding educational research from a wide range of conceptual, theoretical, and empirical traditions. Diverse perspectives, critiques, and theories related to pedagogy – broadly conceptualized as intentional and political teaching and learning across many spaces, disciplines, and discourses – are welcome, from authors seeking a critical, international audience for their work. All manuscripts of sufficient complexity and rigor will be given full review. In particular, HP seeks to publish scholarship that is critical of oppressive systems and the ways in which traditional and/or “commonsensical” pedagogical practices function to reproduce oppressive conditions and outcomes. Scholarship focused on macro, micro and meso level educational phenomena are welcome. JoP encourages authors to analyse and create alternative spaces within which such phenomena impact on and influence pedagogical practice in many different ways, from classrooms to forms of public pedagogy, and the myriad spaces in between. Manuscripts should be written for a broad, diverse, international audience of either researchers and/or practitioners. Accepted manuscripts will be available free to the public through HPs open-access policies, as well as we planed to index our journal in Elsevier's Scopus indexing service, ERIC, and others.

HP publishes two issues per year, including Themed Issues. To propose a Special Themed Issue, please contact the Lead Editor Dr. Gontarenko N (info@ejournals.id). All submissions deemed of sufficient quality by the Executive Editors are reviewed using a double-blind peer-review process. Scholars interested in serving as reviewers are encouraged to contact the Executive Editors with a list of areas in which they are qualified to review manuscripts.

**СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ: ЗАКОННОСТЬ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ И
БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ**

С.Т.Алишаев

Преподаватель кафедры уголовного-процессуального права
Ташкентского государственного юридического университета,
Ташкент, Республика Узбекистан
sobiralishaev25@gmail.com

Аннотация: в данной статье автор раскрывает особое социально-правовое содержание решения судов по уголовным делам, которое считается документом правосудия. Автор анализирует требования, предъявляемые судом, то есть понятия его законности, разумности и справедливости, и рассматривает приведенные к ним точки зрения. В этой статье показана взаимосвязь между распечатками законности, разумности и справедливости.

Ключевые слова: Суд, приговор, приговор, Уголовный процесс, законность, оправдание, справедливость, наказание, уголовная ответственность, Уголовное правосудие, судья.

JUDICIAL JUDGMENT: LEGALITY, FAIRNESS AND FAIRNESS

S.T.Alishaev

Lecturer of the Department of Criminal and Procedural Law
of Tashkent State Law University, Tashkent,
Republic of Uzbekistan
sobiralishaev25@gmail.com

Abstract: in this article, the author reveals the special social and legal content of the judgment of the courts on criminal cases, which is considered a document of Justice. The author analyzes the requirements set by the court, that is, the concepts of its legality, reasonability and fairness, and considers the points of view given to them. This article shows the interconnectedness of the printouts of legality, reasonableness and fairness.

Keywords: Court, judgment, printsip, Criminal Procedure, legality, justification, fairness, punishment, criminal responsibility, Criminal Justice, Judge.

Как нам всем известно, согласно Конституции Республики Узбекистан судебная власть действует независимо от законодательной и исполнительной власти, политических партий, других общественных объединений.

Принцип разделения властей является высшим принципом каждого правосубъектного демократического государства. Поэтому мы должны сказать, что правовое демократическое государство не может существовать без баланса

между тремя отдельными органами власти.

Между деянием и наказанием, правом и несправедливостью, истцом и ответчиком всегда существует конфликт интересов, и спор продолжается.

Только правосудие может дать законное, справедливое и обоснованное решение такого спора. Для этого государство обязано обеспечить независимость судебной власти и признать авторитет правосудия.

В последние годы в нашей стране принимаются многочисленные указы и постановления президента, направленные на дальнейшее совершенствование деятельности судов и повышение эффективности правосудия.

Эти решения направлены, прежде всего, на то, чтобы вывести судебную-правовую реформу на совершенно новый уровень.

Это положило начало реформам в сфере общественных отношений, а также высказанным президентом нашей страны в Послании Олий Мажлису от 22 декабря 2017 года следующим мнениям о деятельности судов, то есть "суды еще не стали местом, где решается справедливость. Народ недоволен судами. Это все старый таз, старая ванная комната. Мы будем решительно и последовательно продолжать реформы в этой области.

Суд и правоохранительные органы оцениваются самим народом. Не будет преувеличением сказать, что их твердое требование-защита прав и интересов народа".

Любое правовое государство, в том числе и Республика Узбекистан, заинтересовано в создании эффективной системы правосудия.

В нашей стране в целом содержание Уголовно-процессуального закона указывает на то, что вина или невиновность любого лица может быть доказана в беспристрастном судебном разбирательстве, а в случае виновности или невиновности в отношении него может быть вынесен законный, обоснованный и справедливый приговор.

В этой связи нельзя преувеличивать юридическую и социальную значимость приговора суда как акта правосудия.

Роль приговора суда по уголовным делам в качестве основного показателя и результата правосудия в процессе уголовного правосудия определяется его конституционной ролью, т. е. каждое лицо, обвиняемое в совершении преступления, не может быть признано виновным до тех пор, пока его дело не будет рассмотрено в суде в законном порядке, гласно и установлена его вина. Именно в статье 26 Конституции Республики Узбекистан указано на безусловное соблюдение требований, предъявляемых к данному процессуальному документу.

Поэтому необоснованно вынесенный приговор не только нарушает законные права и интересы участников судебного разбирательства, но и приводит к формированию отрицательных мнений о законности, нарушая статус правосудия.

Говоря об особом месте приговора суда по сравнению с другими уголовно-процессуальными документами, следует отметить, что он является единственным

документом, издаваемым от имени Республики Узбекистан, и уникальность его опубликования.

После вступления приговора суда в законную силу он приобретает обязательный характер для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, организаций и граждан. В необходимых случаях его исполнение обеспечивается мерами государственного принуждения.

При разьяснении законодателем юридической сущности приговора (статья 455 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан) указывалось, что только на основании проверенных в судебном заседании доказательств на основании правил, установленных уголовно-процессуальным законодательством Республики Узбекистан, в постановлении суда воплощается ответ о виновности или невиновности лица в совершении преступления.

Как акт правосудия, приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Законность приговора определяется его строгим соблюдением норм процессуального права и материального права. Учитывая исключительную важность соблюдения законов при вынесении приговора, данное требование является ярким выражением принципа законности в уголовном правосудии.

Соответствие приговора нормам материального права означает, что в нем правильно использованы нормы общей части Уголовного кодекса, то есть правильно квалифицировано преступление, правильно выбран вид и размер наказания, правильно определено место отбывания наказания и т.д.

При оценке приговора с точки зрения его соответствия процессуальным нормам следует исходить из того, что при его вынесении соблюдены все процессуальные нормы, в том числе, прежде всего, вынесение приговора судом законного содержания, консультация судей засекачена, права сторон, участвующих в деле, полностью обеспечены, структура и содержание приговора соответствуют нормам права. Потому что приговор-это итоговый документ всей осуществляемой уголовно-процессуальной деятельности, требование законности которого с фактической точки зрения является оценкой законности всех процессуальных актов, совершенных в отношении процессуальных норм не только в ходе судебного разбирательства, но и на предшествующих ему этапах.

Когда на досудебном этапе или при вынесении приговора допущены существенные нарушения законодательства, то есть судья не обратил внимания на недостатки и не устранил эти недостатки при обсуждении дела, это может стать причиной вынесения судом незаконного приговора.

Обоснованность приговора означает, что по рассматриваемым делам может быть вынесено заключение суда и вытекающее из него решение (о доказанности обвинения, квалификации деяний подсудимого, правильной оценке личности подсудимого, назначении ему наказания и др.) соответствие фактических доказательств, выявленных и проверенных судом в судебном заседании,

фактическим обстоятельствам дела.

Исходя из этого, можно сказать, что приговор является обоснованным в следующих случаях: во-первых, что выводы и соответствующие решения, принятые за основу приговора суда, основываются на доказательствах, имеющихся в деле; во-вторых, что доказательства, принятые за основу решения и заключения, опираются на обстоятельства, тщательно изученные и оцененные в судебном заседании; в-третьих, что эти доказательства должны быть признаны; в-четвертых, из приведенного судом в приговоре заключения не должно вытекать иное состояние понимания, то есть невозможность толкования судом принятого им решения по тому или иному вопросу в ином содержании.

Если суд не уверен в надлежащем качестве исследуемых им доказательств, а его выводы явно не выражают связи между конкретными обстоятельствами дела и доказательствами, возникшие в результате этого неточности и противоречия вызывают непреодолимые сомнения, то (ст. 23 УПК) все сомнения в виновности, в том числе и в том, исчерпаны ли возможности их устранения, должны быть устранены. Из положений о том, что решение должно быть принято в пользу подозреваемого, обвиняемого или обвиняемого, следует, что оно должно быть принято в пользу ответчика.

Вместе с тем, в части второй пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 г. № 7 "о приговоре суда" отмечается, что "при оценке доказательства, полученного в нарушение закона, суд на основании принципа презумпции невиновности, предусмотренного статьей 23 УПК, вправе вынести любое сомнение в допустимости и беспристрастности доказательства, в том числе в части, касающейся он должен исходить из того, что решение должно быть принято в пользу ответчика, если оно не может быть устранено. Сомнения, которые не могут быть устранены, также могут быть обнаружены по полной вине ответчика или по отдельным эпизодам обвинения. показано как"". Это дает основание считать указанные обстоятельства недоказанными судом.

В научной литературе дается более широкое понимание обоснованности суждения.

Это Миф.К.Случевский в своих взглядах указывал, что содержание суждения состоит из последовательности принятых оснований его вынесения. Наряду с тем, что эти основания должны быть объяснением для суждения, они также должны быть доказательством, оправдывающим его, поскольку только через них суд полагал, что они служат для понимания того, почему он полагается именно на это убеждение, а не на другое. Они укажут, в каком направлении двигался суд при вынесении приговора. [3, в. 388].

Обоснование еще один автор Г.И.По мнению Загорского, в результате проведения судебного следствия суд, придя к выводам, выраженным в приговоре, путем обеспечения равноправия сторон при осуществлении функции доказательства, делает выводы, которые непосредственно изучены и соответствуют

действительности, а также определены, изучены и оценены в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.[4,С. 128].

Автор З.Ф.Ковриги в своих воззрениях, считая, что правомерность суждения предполагает его обоснованность, указывают на требования законности и обоснованности как на взаимозависимые. -6, С. 27].

Однако неправильно называть эти понятия двойными друг с другом, поскольку полностью оправданный приговор не всегда является законным. В том числе вынесение приговора составом суда, не допускающим.

Обоснованность обвинительного приговора заключается, прежде всего, в том, что изложенные в нем выводы являются констатацией конкретных обстоятельств дела и согласуются с ними.

При изучении обоснованности оправдательного приговора следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан устанавливает знак равенства между доказанной невиновностью и недоказанной виновностью обвиняемого. В то же время оправдательный приговор не может быть вынесен без доказательства недоказанности обвинения.

Независимо от вида приговора обоснованность означает соответствие имеющимся доказательствам по уголовному делу. Отдельные авторы указывают, что условием принятия обоснованного приговора является установление фактов, подлежащих доказыванию по уголовному делу, посредством доказательств.[7,С. 741; 8,С. 20].

Справедливость приговора суда является одним из основных требований, предъявляемых к приговору в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

References:

1. Попова И.П. Обоснованность как одно из свойств обвинительного приговора / И.П. Попова // Законность и правопорядок в современном обществе. - 2012. - № 11. - С. 198-203.
2. Ивенский А.И. Приговор - акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядке судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2006. - 26 с.
3. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Ч. II: Судопроизводство / В.К. Случевский ; под ред. В.А. Томсинова. - М. : Зерцало, 2008. - 488 с.
4. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам : учеб.-практ. пособие / Г.И. Загорский. - М. : Проспект, 2013. - 312 с.
5. Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке : учебное пособие / Ю.К. Якимович. - СПб. : Юрид. центр, 2015. - 124 с.
6. Коврига З.Ф. Понятие и значение уголовно-процессуальных актов. Основные требования, предъявляемые к ним / З.Ф. Коврига // Уголовно-процессуальные акты. - Воронеж, 2011. - 380 с.
7. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2012. - 1254 с.
8. Блинова О.Г. Законность и обоснованность - основные свойства правосудного приговора / О.Г. Блинова // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2016. - № 5-5. - С. 18-20.
9. Козина Т.В. Судебное следствие и обоснованность приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Козина. - М., 1992. - 23 с.
10. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Спарк, 2004. - 1151 с.
11. Kudratillaev K. SPECIFIC FEATURES OF THE USE OF PRECAUTIONARY MEASURES //СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ. - 2022. - С. 215-218.
12. МАХМУДОВ С. АЙБЛИЛИК ТЎҒРИСИДАГИ МАСАЛАНИ ҲАЛ ҚИЛМАЙ ТУРИБ ЖИНОЯТ ИШИНИ ТУГАТИШНИНГ АЙРИМ ЖИҲАТЛАРИ //ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ. - 2020. - Т. 1. - №. 6. - С. 110-115.
13. Махмудов С. А. TERMINATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN CRIMINAL PROCEDURE //Conferences. - 2021. - Т. 1. - №. 1.
14. Mamatalieva S. K. SOME PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN CIVIL COURTS //Herald pedagogiki. Nauka i Praktyka. - 2022. - Т. 2. - №. 1.
15. Mamatalieva S. K. SOME PROBLEMS IN THE APPLICATION OF THE PROSECUTOR'S OPINION ON CIVIL PROCEDURE //Herald pedagogiki. Nauka i Praktyka. - 2021. - Т. 1. - №. 2.